

屬靈爭戰觀念的再思：從基督徒會否被鬼附說起

李天鈞 著

引言：

在今天五旬節派（Pentecostals）及靈恩信仰（Charismatic）的群體中，信徒對屬靈爭戰（Spiritual Warfare）這觀念的運用甚為流行。一些信徒會挪用作為分析事物的世界觀，如遇到不愉快事情發生後，便認為當刻正面對屬靈上的攻擊，要作出爭戰的回應；也有些信徒在靈恩實踐上反映出這觀念，如醫治及趕鬼的過程中會視為同邪靈在爭戰，要釋放及趕走那帶來疾病或壓制的邪靈。然而，在應用這觀念上，當中帶來較大分歧之處，可說就是基督徒會否被鬼附這問題上，即作為重生得救的基督徒，是否仍有機會被魔鬼附上，附上並非指受攻擊或影響，而是被操控著。¹若從這問題作出發點去分析，可見當中存在著兩套不同的語言和理解，甚至可延伸至對屬靈爭戰觀念有不同著重的層面。誠然，本文想透過這些反省，尤其從神學研究的向度，不只回應屬靈爭戰觀念的問題並對基督徒的不同影響，更追問在聖經或基督教傳統的看法下，能否建構有較好或全面的理解，以擴闊五旬節派及靈恩信仰群體對屬靈爭戰概念的理解，即指這觀念不只在回應信徒的屬靈層面，更可延伸至社會實踐的層面。

一、由經驗開始作反思：基督徒會否被鬼附？

對於屬靈爭戰的討論中，比較爭議的課題可說是基督徒會否被鬼附？²回應這問題不單以聖經作根據，也明顯受實際經驗所主導而有不同的結論。這可說是由理論及實踐的互動中產生，例如，一位希伯來聖經的聖經學者昂格（Merrill Unger），曾在 1952 年出版一本關於鬼魔學的著作，直言基督徒是不會被鬼附的。約二十年之後，即 1971 年及 1977 年他卻出版同一題材的另外兩本著作，在這兩本新的著作中，他改變了其原本的立場。這是因他在首本著作後，收到很多由美國之外的宣教工場所寄來的回應，表達在實際的經驗中，有很多見證是關於基督徒被鬼附，並需接受趕鬼釋放的禱告。³當中，可見這討論不只是神學的討論，更涉及實踐的經驗。

對於基督徒會被鬼附的立場，很多時候都是從經驗開始作反思。默艾德（Ed. Murphy）在《屬靈爭戰指南》中探討了關於基督徒的鬼附問題，他用了不同章節，甚至在其書第五部〈屬靈爭戰的實例〉中，用了一段共兩章的內容深入探討基督徒被鬼附的情況。對其而言，基督徒被鬼附的理解是由聖經並今天基督徒的實際經驗而來。⁴那基

¹ 默艾德，《屬靈爭戰指南》（增訂本）上下，黃大業譯（香港：高示，1998），617。英文版原著可參：Edward Murphy, *The Handbook for Spiritual Warfare: Revised and Updated* (Nashville: Thomas Nelson, 1996), 430；另參 James Wright, “Third wave Theology compared with Classical Pentecostal Theology,” *Asian Journal of Pentecostal Studies* 5.2 (2002): 276。

² 默艾德，《屬靈爭戰指南》，18, 615；Murphy, *Handbook for Spiritual Warfare*, xii, 429。

³ 關於昂格的看法引自 James K. Beilby and Paul Rhodes Eddy, “Introduction” in *Understanding Spiritual Warfare: Four Views* (Grand Rapids: Baker Academic, 2012), 39–40

⁴ 默艾德，《屬靈爭戰指南》，19, 616；Murphy, *Handbook for Spiritual Warfare*, xii, 429。

督徒被鬼附是指什麼？他指出「被鬼附」（*demonization*）並不是「被鬼佔有」（*demon possession*），因基督徒的「主權」屬於上帝，故撒旦絕不能「完全控制」基督徒，那鬼附就是撒旦在人生命的範疇中作出直接但不完全的控制，這包括被侵襲、依附及轄制。⁵當基督徒在罪惡的光景中，包括因自己犯罪，也可因被罪所侵犯，就有被鬼附的可能，這就是生命中有部分被鬼魔從內或外操縱。⁶默氏又引用聖經的人物作例子去指出上帝的子民也可以被鬼附，如希伯來聖經的掃羅被鬼附及以色列人拜偶像，新約的亞拿尼亞及撒非喇等。⁷

對於基督徒不會被鬼附的立場，很多時候是從聖經的解釋中去建立。廖炳堂在評估柯瑞福（*Charles Kraft*）的內在醫治觀時，也論及基督徒可否被鬼附的課題，他指出支持基督徒可以被鬼附的經文不多，被引用的多指魔鬼的試探及攻擊，如在意念上干擾信徒的思想。⁸由於相信十架救恩已擊敗魔鬼的權勢，聖靈內住，故基督徒可不受魔鬼掌控。希伯來聖經內的情況，由於廖氏認為在這時期聖靈並未恆常內住在神的子民中，故不能類比新約信徒的經歷，而掃羅的例子其實經文早明言聖靈已離開他。另新約聖經的七件鬼附事件都發生在未重生的人身上。⁹在阿米紐斯的神學（*Arminianism*）傳統下，基督徒可淪落至不信，若不是真信徒，那便可以有被鬼附的可能性。¹⁰

在五旬節派及靈恩信仰的群體中又如何理解這問題？似乎在牧者之間持兩方不同立場的皆有。¹¹美國神召會在面對美國內外日益普遍的趕鬼事工，但又缺乏相關教導下，於是編寫立場文告（*position paper*）去開辟並建立對這課題的看法。¹²當中主要闡述了基督徒會否被鬼附，或間接去回應基督徒會否有接受趕鬼或釋放邪靈的需要問題。神召會的立場是由歷代的傳統開始，並以聖經的理解去表達出來。從聖經內容出發，被魔鬼佔有（*daimonizomai*）並不普遍，更不應用於真的信徒身上。以弗所書六章中論及基督徒與撒旦的爭戰，反映信徒正面對撒旦的挑戰；包括攻擊、試探，而不是附在其身上，要被趕出來。¹³辨別諸靈的恩賜，更多是辨識這工作是否出於聖靈；而不是辨識信徒身上是否有邪靈。美國神召會並不反對釋放的事工，但對於基督徒需要接受因被鬼附的釋放禱告，便認為這做法是不合乎聖經的。所以，美國神召會的立場文告認為一個重生得救的基督徒，是不會被鬼附的。¹⁴萊特（*James Wright*）曾在文章中比較了傳統（古典）五旬節派與第三波（*Third wave*）在醫治神學上的不同，當中探討了五旬節派人士主要關注於魔鬼在信徒生命中的壓制（*oppression*），如透過試探、困難並疾病以使人沮喪，這與生命受魔鬼控制的鬼附有所不同，而有聖靈充滿的信徒是不會被鬼附的。¹⁵反觀第三波的靈恩神學，如溫約翰（*John Wimber*）及魏格納（*C. Peter Wagner*）等皆認為基督

⁵ 默艾德，《屬靈爭戰指南》，18–19, 92–94; Murphy, *Handbook for Spiritual Warfare*, xii, 49–51.

⁶ 默艾德，《屬靈爭戰指南》，617; Murphy, *Handbook for Spiritual Warfare*, 430.

⁷ 默艾德，《屬靈爭戰指南》，618–9; Murphy, *Handbook for Spiritual Warfare*, 431–432.

⁸ 廖炳堂，〈從神學角度評析柯瑞福的內在醫治觀〉，載《醫治神學的反思—身心醫治及教會實踐》，廖炳堂編（香港：建道，2011），123, 126。

⁹ 廖炳堂，〈從神學角度評析柯瑞福的內在醫治觀〉，123–5。

¹⁰ 廖炳堂，〈從神學角度評析柯瑞福的內在醫治觀〉，126。

¹¹ Opoku Onyinah, *Spiritual Warfare* (Cleveland: CPT, 2012), 155. John Eckhardt, “Can a Christian Have a Demon?” *Charisma* (March 2003), 66–68.

¹² AG Position Papers and Other Statements, “Can Born-Again Believers Be Demon Possessed?” 1–5. Accessed August 25, 2017. <https://ag.org/Beliefs/Topics-Index/Demon-Possession>.

¹³ AG Position Papers and Other Statements, “Can Born-Again Believers Be Demon Possessed?” 3–4.

¹⁴ AG Position Papers and Other Statements, “Can Born-Again Believers Be Demon Possessed?” 5.

¹⁵ Wright, “Third wave Theology compared with Classical Pentecostal Theology,” 284–5.

徒是可以被鬼附的，但解釋被鬼附（be demonized）並非是指完全受魔鬼所掌控，溫氏不單引述聖經人物掃羅、耶穌的門徒猶太甚至彼得作例子，也引用狄卡生（C. F. Dickason）的臨床實證作為支持。¹⁶

二、從一套不同的語言作反思：走向理解的一致

在略述支持或否定基督徒會被鬼附的論點後，可見這些論述都是建立於聖經研究與教會實踐之間，傾向以教會實際經驗作考量的，多認為基督徒是可以被鬼附；而強調以聖經及神學理解作主導的，則指基督徒是不會被鬼附的。那麼該如何回應這課題下的分歧呢？若細閱當中的表述，不難發現對於基督徒會否被魔鬼「完全控制」的理解上，似乎無論是支持或否定基督徒會被鬼附的任何一方，也持相同的理解，就是基督徒是不會被魔鬼「完全控制」。在這共識下，不同的表述是基於他們對「鬼附」一詞的理解，即是到底什麼情況下才可被界定為「鬼附」呢？簡言之，有些將「鬼附」理解為等同被魔鬼「完全控制」，故很自然地反對基督徒會被鬼附的說法；而另一方卻將「鬼附」理解為攻擊或部分的控制，那便認為基督徒會被鬼附。所以，雙方的分歧可以說是歸咎於各自以一套不同的語言或定義，去論說基督徒會否被鬼附。若在「鬼附」的定義上大家作出澄清，其實分歧可以不太大。

在反思對「鬼附」的定義上，麥啟新在交代被鬼附是甚麼一回事時，提出從聖經的原文研究中，「被鬼附」也是一個合理的翻譯，但這不是指「屬於」或「被擁有」於魔鬼的理解上，而是形容「受邪靈控制」或描述「有」邪靈的人之意思。¹⁷從福音書中，可見所謂被鬼附是指受魔鬼的影響，如依附於人的心或思想，過於指邪靈附體住在人的身體中。¹⁸是故，被鬼控制或「有」邪靈的人，是指在人心中被魔鬼所引誘、迷惑，產生情緒及惡念，甚至在控制人心後，間接地可令人尖叫及身體失控等。¹⁹如此，一些主張以靈嘔及靈咳去處理屬靈上的捆綁，讓受助者把邪靈吐出的實踐並沒聖經基礎，且邪靈不是物質，要將邪靈吐出更是值得商榷。²⁰

麥氏基於聖經研究的理解並牧養經驗上，他認為基督徒會否被鬼附這問題上，能更有意思的，乃是問魔鬼可否在基督徒心中引誘和迷惑，甚至操控他們？麥氏認為魔鬼是可以迷惑基督徒，而且魔鬼對信徒的影響是有不同的程度，這在於信徒犯了多少罪和受了多少迷惑。由於聖經並沒清楚說明究竟到達什麼的影響或操控程度才算是被鬼附或被控制，為免誤解或令受助者反感，他喜歡使用「被魔鬼欺騙」、「被魔鬼騷擾、攻擊」或「被魔鬼捆縛」而不用「被鬼附」去形容。²¹

誠然，從聖經的翻譯以至在神學上，有關魔鬼並不全然能控制基督徒的共識下，魔鬼對基督徒的影響主要在於迷惑及攻擊，甚至部分控制方面。²²除了在用字上可見這些

¹⁶ 溫約翰及魏格納的觀點轉引自 Wright, "Third wave Theology compared with Classical Pentecostal Theology," 277-8。

¹⁷ 麥啟新，《重新認識屬靈爭戰》（香港：天道，2014），39, 76-78。

¹⁸ 麥啟新，《重新認識屬靈爭戰》，39-40。

¹⁹ 麥啟新，《重新認識屬靈爭戰》，39-43。

²⁰ 麥啟新，《重新認識屬靈爭戰》，43。

²¹ 麥啟新，《重新認識屬靈爭戰》，81-84。

²² Beilby and Eddy, "Introduction", 39

分別，更可見不同的用字已經顯示出有不同程度的影響，常見的用字包括：試探（temptation）、壓制（oppression）、強迫（obsession）、鬼導（影響）（demonization）及鬼附（全然控制）（possession）。²³亞諾德（Clinton E. Arnold）在回應基督徒會否被鬼附時，也認為基督徒已為上帝所擁有，故不會受魔鬼全然控制，只會受魔鬼的攻擊。²⁴而作為信徒，亞氏認為需要留意的不應只是基督徒會或不會被鬼附這些簡化的宣稱，更要留意這些邪靈怎樣影響及攻擊信徒，這些影響及攻擊全是因人的犯罪所帶來，程度可分為五個階段，由輕微（light）以至嚴重（severe）：第一階段是所謂輕微者，就是從間中的惡念所引起的試探開始；第二階段是之後經常思想惡行，給魔鬼留地步；而第三階段是接著在生命中不能控制這些有礙成長的東西，為邪靈的共在感到壓力；再者是第四階段，已常常做出惡行，受邪靈的騷擾；最後亦是最嚴重的第五階段，就是揮之不去的影響，失去控制力並受魔鬼所引導。²⁵面對這些不同程度的攻擊，亞氏建議信徒需要重申與基督在救恩上的關係，為所受的攻擊禱告並求上帝臨在，找出攻擊的因由，並發現基督的權柄勝過這些邪靈，而以基督的權柄去面對邪靈的挑戰。

五旬節派學者沃靈頓（Keith Warrington）指出當五旬節派的圈子內仍然爭論基督徒究竟是被魔鬼所壓制或是被鬼附之際，也應該以魔鬼在基督徒身上作了什麼工作之程度，作為思考的課題。可以是由試探及至思想上的壓制，繼而在生命某些層面上受邪靈所控制。²⁶若討論基督徒面對魔鬼的攻擊時是需要思考有程度之分，那麼有關基督徒面對魔鬼的試探，甚至壓制便不應作為被鬼附去理解，信徒可能需要被釋放，但不是需要接受趕鬼。然而，如果已到了嚴重的程度，在生命某些層面已長期受邪靈所控制，那麼這就需要按程度視作被鬼附去理解，而我們也可追問該基督徒在這般生命的處境下，是否仍是一個重生得教的基督徒，尤其五旬節派多持阿米紐斯的神學，即基督徒可失去救恩，故在這程度下，那人可謂已經並非真信徒，所以便有被鬼附的可能，而這也算不上基督徒會被鬼附的情況。

若從定義上作出澄清及尋求共識，似乎大家也不定義被鬼附為完全控制，那麼可以傾向先以「魔鬼的攻擊」為主要形容；再加上以魔鬼在基督徒身上作了什麼程度的工作，去思考基督徒會否被鬼附的課題，這就顯示重生得教的基督徒是不會被鬼附，但會受到不同程度的攻擊；若已長期受邪靈所控制，那人已是有名無實的基督徒，便有被鬼附的可能。這共識的建立，可以是在平衡聖經、神學及實踐後，走向理解一致的可行之方。

神召會的立場文告及信仰實踐在認同此理解下，也可有其獨特的提醒及貢獻，尤其補充或豐富了一般反對基督徒會被鬼附的立場，立場文告在平衡要小心魔鬼的攻擊和重生得教的基督徒是不會被鬼附的觀點下，指出魔鬼的攻擊不單在思想上，也可以在肉身

²³ Beilby and Eddy, "Introduction", 36.

²⁴ Clinton E. Arnold and Jeff Arnold, *Short Answers to Big Questions about God, the Bible and Christianity* (Grand Rapids: Baker Books, 2015), 114–6. 另 Clinton E. Arnold C, *3 Crucial Questions about Spiritual Warfare* (Grand Rapids: Baker Books, 1997), 80–97.

²⁵ Arnold and Arnold, *Short Answers to Big Questions about God, the Bible and Christianity*, 116–7. 另參 Clinton E. Arnold C, *3 Crucial Questions about Spiritual Warfare*, 97–129. 這本於 1997 年出版的書有關邪靈怎樣影響及攻擊信徒上分成四個階段，沒有文中的第三階段（參 101），但在信徒面對魔鬼攻擊的回應方面，此書卻細分至九項步驟，包括留意受攻擊的地方、決心去抵擋、認清本身屬基督、並可在基督中取得幫助、對抗攻擊、直接面對邪靈、與基督緊靠、以禱告支持、期待基督帶來得勝（參 116–29）。

²⁶ Keith Warrington, "Healing and Exorcism: The Path to Wholeness" in *Pentecostal Perspectives*, edited by Keith Warrington (Cumbria: Paternoster, 1998), 171–5.

及外在方面作出影響，這是更全面去思想魔鬼所攻擊的層面。另外神召會的立場文告以至五旬節派的實踐，在著重聖靈充滿在信徒生命中不斷更新，活出聖靈果子這內在或聖靈恩賜等外顯的表現上，更可成為較明顯或客觀地去檢視信徒是不是處於被魔鬼攻擊中最嚴重階段的考量因素之一。若我們說有聖靈內住便不會被鬼附，因聖靈跟魔鬼是對抗的。那聖靈的內住是怎麼樣的呢？有時確實並不是很明顯，甚至無法客觀地和具體地表現出來，好讓自己或其他人（如教牧）去留意自己是否常在聖靈之中；唯有在活出聖靈果子的生命之時，也有著恩賜去服事別人的種種外顯表現之時，便成為較為客觀和具體地表現出有聖靈內住的生命。故五旬節派人士或神召會的立場文告，常常鼓勵信徒去活出有靈恩的人生，也提供很多彰顯恩賜去服事的機會。因此，有比較多不同的場所，可以去確定這信徒是否有聖靈內住？是否處於被攻擊？是否到達最嚴重階段？若仍有聖靈果子和恩賜的表現，便可間接反映這信徒應該仍不是被鬼附。²⁷

三、在不同層面的屬靈爭戰觀下作反思：達至整全層面的思考

從基督徒會否被鬼附的討論中，在翻譯、語言及定義上作出澄清後，可見魔鬼對信徒是有不同程度的影響。若再擴大而觀之，例如以不同的屬靈爭戰觀的內容再去考量，更可發現當中對魔鬼在信徒生命中的影響，不僅可以在程度方面作出理解，更可在不同的層面或區域上去理解。這也提醒基督徒需留意魔鬼能在不同的層面或區域上對信徒做出影響。

傳統對於屬靈爭戰觀中有關釋放（*deliverance*）事工的理解，主要是被界定為地上層面的爭戰（*Ground-level warfare*），即是關於甚至等同於趕鬼事工的實踐。但新近的理论中，便增多了宇宙的層面（*Cosmic-level warfare*），即著重屬靈層面或事物背後的勢力層面。²⁸柯瑞福就是其中一位主張從兩個層面去看屬靈爭戰的推動者，他認為聖經在屬靈爭戰觀上最少有兩個層面，在底層的是地上層面，而上層的是宇宙的層面或名為策略的層面（*strategic-level warfare*）。²⁹地上層面主要處理於人們內在之中的邪靈，柯氏認為這些邪靈主要分三類：一是家族的靈（*family spirits*），如透過上契而帶來，是地上層面中最強的邪靈；二是超自然的靈（*occult spirits*），這是指人主動交鬼，如接觸其他宗教、新紀元等；三是一般的靈（*ordinary spirits*），這類邪靈是從不同的事件而引來，包括憎恨、恐懼、慾望、死亡及同性戀等。地上層面的影響主要針對人在情感及屬靈的「垃圾」（*garbage*）部分，使人不能回應或解決當中的問題，影響自我形象，並跟上帝及其他人的關係。³⁰

²⁷ AG Position Papers and Other Statements, “Can Born-Again Believers Be Demon Possessed?”, 4–5. 另參 AG Position Papers and Other Statements, “Baptism in the Holy Spirit”, 1–13. Accessed August 25, 2017. <https://ag.org/Beliefs/Topics-Index/Baptism-in-the-Holy-Spirit>

²⁸ Beilby and Eddy, “Introduction”, 40.

²⁹ Charles H. Kraft, “Spiritual Warfare: A Neo-Charismatic Perspective” in *The New International Dictionary of Pentecostal and Charismatic Movements*, edited by Stanley M. Burgess (Grand Rapids: Zondervan, 2002), 1094–5. 柯瑞福根據聖經的理解而認為不應以被鬼控制或擁有邪靈去形容受邪靈影響的人，反而建議將受邪靈影響的人視為給邪靈留地步而被邪靈住下的人。另參 Charles H. Kraft and Mark White, eds., *Behind Enemy Lines: An Advanced Guide to Spiritual Warfare* (Eugene: Wipf and Stock, 2000).

³⁰ Kraft, “Spiritual Warfare: A Neo-Charismatic Perspective”, 1094–5.

若地上層面是處理人內在的邪靈所帶來的影響問題，那宇宙層面上就是處理人問題背後的那些高層次的邪靈及終極的惡者撒旦的問題。柯瑞福列出五類跟上帝對立的邪靈：一是地域的靈（*territorial spirits*），是根據但以理書十章 13, 21 節所言，是在城市、地區及國家之上的邪靈；二是組織的靈（*institutional spirits*），如政府、機構、神秘教派，及其他宗教的神，如印度教、佛教；三是掌控及鼓勵惡事的靈（*vice spirits*），這些惡事如淫亂、墮胎、賭博、色情及迷信（*cult*）；四是事物所在的靈（*things spirit*），如透過物件、建築、儀式及音樂去運作；五是祖先的靈（*ancestral spirits*），就是於（某）家族中以作為先人（*ancestors*）的形象去掌控。³¹

面對上述不同層面對基督徒可能的影響，柯氏提出可以用繪畫屬靈地圖（*spiritual mapping*）以找出並辨別宇宙層面的靈界事物，如哪些事物、儀式及音樂等跟撒旦工作有關，之後更建立策略去回應，過程中需小心撒旦利用祖先及輪迴等欺騙人的觀念。在屬靈爭戰中，基督徒的回應包括尋求基督復活的大能去回應（腓三 10：「使我認識基督，曉得他復活的大能」），需要認識仇敵的計謀（林後二 11：「免得撒但趁著機會勝過我們，因我們並非不曉得他的詭計」），並要以美善去爭戰（提後四 7：「因為神賜給我們……是剛強、仁愛、謹守的心」），靠基督為首領去得勝（太十 8；路九 1；約十四 12、二十 21 及羅十六 20）。³²

從《理解屬靈爭戰的四套觀念》（*Understanding Spiritual Warfare Four views*）一書中，將上述柯氏所提及的兩個層面歸於名為釋放的模式（The “*Deliverance*” Model）下去理解，此模式強調以具體的邪靈作對象，需要與邪靈的勢力作爭戰，而關於基督徒會否被鬼附的討論通常也在於此模式中被廣泛討論。³³這種屬靈爭戰觀固然著重信徒，甚至非信徒在個人的生命或屬靈層面，然而，在理解魔鬼運作的地域或範圍時，即影響人生命背後的屬靈世界，卻並非只限於個人的範圍，更是於社會層面中去作辨識。是故屬靈爭戰或魔鬼對基督徒的影響並非限於個人或屬靈的層面，更有社會性的層面。

《理解屬靈爭戰的四套觀念》中也介紹了著重社會性或世界層面的屬靈爭戰觀，就是溫克（*Walter Wink*）的世界制度的模式（The “*World Systems*” Model），溫克想在現代講求純物質性與傳統的超自然世界觀之間，建立一個整體（*integral*）的世界觀，這是一套「萬有在神論」（*panentheism*），即超自然的上帝是可以臨在於屬靈並萬物之中。他重新詮釋新約聖經，認為執政及掌權的（*principalities and powers*）是對現今世界體系及制度的屬靈名稱，這詮釋是要將人世間那些外在的政治制度整合於這些事物內在的靈性力量去理解。³⁴溫氏並不將撒旦或鬼魔作為獨立的個體，反而取其屬靈意涵而建立為具體的實在或處境，就是社會中的權力結構。故屬靈爭戰是關注當中政治與經濟體的邪惡（*marco-exorcism*），不再只是一些想像或在天上的東西；也不在於指向一個強人、某件法器，或禁止萬聖節等等的關注。屬靈爭戰就是選擇不去參與打仗，採取以善去超越惡，即溫克提出學效耶穌非暴力的第三條路。社會中的邪惡結構包括：種族主義、性

³¹ Kraft, “*Spiritual Warfare: A Neo-Charismatic Perspective*”, 1094–5.

³² Kraft, “*Spiritual Warfare: A Neo-Charismatic Perspective*”, 1095–6

³³ Beilby and Eddy, “*Introduction*”, 35–40.

³⁴ 溫克的主張引自 Beilby and Eddy, “*Introduction*,” 26–29.

別歧視、階級主義及暴力等。若世界體系成為壓迫者、專權的妖魔制度，教會便要指出它來。³⁵

五旬節派及靈恩信仰的群體對於屬靈爭戰觀的理解上，一般都傾向釋放的模式。而世界制度模式的關注，正可在屬靈爭戰觀本身及這觀念對基督徒影響的領域或層面上有所豐富。但值得注意的是，在屬靈爭戰的理解上著重於社會性或世界的層面，並非只是現代神學的產物，其實在聖經或傳統的神學中已有所提倡，這就是《理解屬靈爭戰的四套觀念》一書所提出的古典（情慾“Flesh”）的模式（The “Classic” Model）。³⁶在古典模式中，屬靈爭戰是關心三個領域；就是世界、情慾及惡魔，即所謂三統領域（triumvirate）。當中既會對抗社會政治的結構，也會有找出並驅逐魔鬼的行動，但最重要是集中於對抗罪性及情慾帶來的誘惑及犯罪。鮑力生（David Powlison）指出聖經不單展示在三統領域中要取得平衡，更帶出上帝看情慾；即人心對罪的軟弱，無論是透過心、手、口所帶來的敗壞，都是首先被關注的。因為聖經是對人說話的，而非向邪靈，故內容需要跟基督恩典的福音拉上關係，所以屬靈爭戰是關於信徒生命的爭扎。此模式並不認為基督徒會被鬼附。³⁷泰萊（Justin Taylor）認為古典模式關心於學習基督如何以上帝的話及聖靈去對抗魔鬼，常用的爭戰武器是悔改、認定真理、禱告、順服、敬拜及上帝的話，最終目標是傳福音、作門徒及個人成長。³⁸古典模式可說是對屬靈爭戰觀或基督徒需要留意的各個層面上，有比較整全的思考模式。這模式不單對世界與屬靈領域有著平衡的理解，即兩者也需要成為信徒所關注的層面；其目標更多是關心信徒本身的生命成長或怎樣活出門徒的身分方面，所以這模式亦是一套比較具有積極及實踐意義的模式。³⁹

四、藉屬靈爭戰觀所反映的世界觀再作反思：邁向更平衡的發展

透過檢閱不同的屬靈爭戰觀，除了擴闊基督徒可以從不同層面反思要留意的地方外，當中關於屬靈爭戰內容背後所突顯的世界觀或價值層面，對基督徒也是會帶來影響，故需要留意並反思當中的究竟，即留意屬靈爭戰內容背後的世界觀或價值層面所反映的正面及負面影響。例如：屬靈爭戰觀中，尤其在強調權能對峙／相碰／交會（power encounter）時，理解聖經中論及摩西與法老；以利亞與巴力先知；耶穌在醫治與趕鬼方面等等，全都是權能對峙的論據，雖然這樣的理解強調以聖經去回應現實，聖經成為可經歷或實踐的真理，令基督徒得自由及釋放；這亦不只著重權能，更邁向要與上帝（其愛與果子）連結。而且，在屬靈權能的運作原則上，即帶出了人的生命與屬靈領域是有密切的關係，人在世界的行動是可影響屬靈的事情。故透過禱告，如親密的禱告（intimacy prayer），即與上帝有團契及對話；或宣告的禱告（authority prayer）即以主之名或模式去打敗仇敵的工作；再加上順服於上帝，如以禁食、悔改、寬恕，及行義等作回應，是可以攻破仇敵的計劃。這些運作及原則也是在實踐上對基督徒帶來積極並美

³⁵ Beilby and Eddy, “Introduction”, 32–33. 另 Walter Wink, “The World Systems Model” in *Understanding Spiritual Warfare: Four Views* (Grand Rapids: Baker Academic, 2012), 47–71.

³⁶ David Powlison, “The Classical Model” in *Understanding Spiritual Warfare: Four Views* (Grand Rapids: Baker Academic, 2012), 89–90.

³⁷ Beilby and Eddy, “Introduction”, 33–35. 另參 Powlison, “The Classical Model”, 92–98.

³⁸ 泰萊的觀點參：Beilby and Eddy, “Introduction”, 34.

³⁹ Beilby and Eddy, “Introduction”, 34–35.

好的一面。⁴⁰然而，在運作這些觀念時，也同時反映出一種二元論的思維，就是以光明與黑暗的二元世界去理解事物，若信徒將這些二元的非黑即白思維走向極端，每每容易出現一種不理想的思維方式，就是不同於己方的另一方必然會成為敵人的思想，若對象並非靈體，而是其他宗教的人、政治上的作惡者、意見的反對者、甚至未信者，那便會帶來在傳福音的對象上有了限制，即認為那些人已屬魔鬼，故不是傳福音的對象，而是屬靈上打擊的對象。這樣在生活上，也容易令雙方的關係帶來張力，最不理想的結果就是鼓勵或合法化聖戰。⁴¹

再者，二元論的思維在主張上帝與那些偶像產生權能對峙時，也可能突顯了一種泛靈論（Animism）的世界觀，即世界內四處也有仇敵（邪靈／撒旦）的工作。⁴²這種世界觀可以發展成為一種扭曲的創造觀，就是不再看到世界有何正面或值得欣賞的地方，反而對世間的事物有妖魔化的可能，當中的實踐如行禱（prayer-walk）便自然只會強調對社會的批判多過於關懷或更新。更嚴重者，因著每天的生活似乎四周也鬼影幢幢，便會影響信徒對上帝的能力與得勝不再有信心，跟著便對於得救的確據也開始有疑問；更甚者，在常常都似乎是遇見邪靈的挑戰下，生命開始比信仰之前更多的不平安，而不再是因信仰而有新生命的平安了。⁴³另外，泛靈論在現代科學的世界觀下，也常被質疑是否所有都是可以具體化為客觀的撒旦、邪靈與天使，或只是代表對事物作為象徵或一種描述的方法。⁴⁴

非洲加納（Ghana）背景的五旬節派學者安以拿（Opoku Onyinah）在探討屬靈爭戰觀時，也綜合或總結了屬靈爭戰觀中有哪些是對信徒的世界觀或信仰生命造成正面及負面的影響。在正面的影響方面，屬靈爭戰觀能帶動基督徒在傳福音上更著重策略及禱告，令宣教更有力並有果效，尤其在宣教困難的地方，如所謂 10/40 之窗的地區，這被形容為現今宣教最大挑戰的地區，教會更需要策略及禱告，才可以有顯著的發展。屬靈爭戰觀也著重對於問題、惡事及罪行的洞察，並以禱告作回應，令不同層面的問題包括屬靈或社會性的也有所處理及改變。最後，屬靈爭戰的實踐也提醒並挑戰基督徒將信仰及實踐，重新在日常生活中活現出來。⁴⁵

但屬靈爭戰觀也可以有負面的影響，包括當代一些屬靈爭戰的教導可能將太多注意力放在鬼魔的世界上，研究其組織並結構，或有什麼驅鬼的特別方法等，甚至多於上帝的話。屬靈爭戰的教導亦有時忽略了上帝的主權，未能帶出上帝是超乎萬有，包括在所有鬼魔之上，故撒旦對抗上帝時，無論在耶穌基督的生命中及教會的工作上也是有限的。在面對攻擊的理解上，有時生命中的不幸或受苦，可以是上帝的懲罰；也可以是生命在始祖犯罪後而成為常態的一部分；也有些是自然的發展，並不全是邪靈的攻擊，而且太多推向以邪靈的攻擊為主要原因，人們便可以不需要為其罪行所帶來的結果負責，更失去倚靠上帝的能力去面對處境中的人為因素並相應地做出批判及改善。最後，很多屬靈

⁴⁰ Kraft, "Spiritual Warfare: A Neo-Charismatic Perspective", 1092-4.

⁴¹ Beilby and Eddy, "Introduction", 2-13.

⁴² Kraft, "Spiritual Warfare: A Neo-Charismatic Perspective", 1092-3.

⁴³ Onyinah, *Spiritual Warfare*, 18. 另參 AG Position Papers and Other Statements, "Can Born-Again Believers Be Demon Possessed?", 1-2.

⁴⁴ Beilby and Eddy, "Introduction", 13-31.

⁴⁵ Onyinah, *Spiritual Warfare*, 12-14.

爭戰觀中的實踐也沒有聖經根據，很多只是以個人的見證去推動，甚至有些是有被誇大及濫用的危險。⁴⁶

從上述討論可見，在屬靈爭戰觀所反映的世界觀中，需要更多作出反思，以免對信徒帶來負面及扭曲觀念的影響。神召會也審視了眾多復興運動中影响基督徒的信念或世界觀，從中做出整理並出版相關的立場文告。例如：關於家族的咒詛（**Generational Curses**；出二十 5；民十四 18；申五 9），除了希伯來聖經是因為先在於人們不滿上帝的處境上而有這論述，其實新約聖經並沒這討論，甚至基督在十字架上的教恩已得勝（完成救贖 **Finished Work**）。對於城市掌權者是黑暗勢力的理解，可能有些是如此，但聖經並沒提及每座城市也在邪靈的轄制下。而且，人生的不幸及疾病以至負面也不全在於邪靈的工作，加上上帝是全然掌管一切，並其全能是勝於魔鬼的一切破壞。⁴⁷再者，就神召會的救贖論（**Soteriology**）而言，因基督已得勝，救恩帶來醫治，生命邁向成聖，故更傾向或著重於基督徒的成長及得力事奉，而不在於每天只是作內在的清理，神召會的救贖論也是一種平衡的提醒。⁴⁸

對五旬節派及靈恩的群體而言，其屬靈爭戰觀若要邁向更平衡的發展，社會方面的著重是其一需要作出更多關注的層面。可幸，這些關注在新近全球五旬節主義的研究中也反映出這方向的發展。例如，五旬節派的學者華力寶古（**Nimi Wariboko**）從非洲的處境，尤其是在政治的層面下，探討如何運用屬靈爭戰的語言去建構一套能回應處境的五旬節派的政治神學，即提出以屬靈爭戰的語言去建立一套靈性的想像，從而回應非洲政治中的問題。政治本身就是一場屬靈爭戰，是反映敵對雙方的權力交涉及衝突，當中的靈性層面是在於政治中的互動如何影響社會及公共生活。所以，屬靈爭戰並不單指向國家或社會的屬靈氣氛及程度如何，更可應用在國家及政府的制度或權力的層面上，尤其關注於所謂非實體的維度（**non-entitative dimension**）方面，即是關注及參與（**engaged**）於社會中政治制度及權力互動下，對經濟、法治等不同的影響。例如，對政治架構及權力運作背後的腐敗作出批判，而這批判是需要於屬靈層面及具體處境上也備受留意。⁴⁹

華氏認為五旬節派的政治神學是可建立一套充滿恩典的爭戰論（**Grace-filled warfare**），就是以五旬節派在屬靈爭戰上的獨特屬靈觀去運用於政治層面上，建立一套生活的方式（**way of being**）。例如，屬靈爭戰中會著重尋找邪靈對信徒攻擊的不同領域及程度，這樣可作為一種洞見而實踐於政治範圍中，就是辨識政治架構及權力運作對人民的影響。而屬靈爭戰觀中所提出的回應方法，即被提出作為爭戰的手法，如運用上帝的恩典、聖靈的大能、認罪、先知式的宣講、並多種形式的禱告等，也可以被運用去回應社會的問題，帶來社會的更新及改變。當上帝的恩典透過聖靈的大能充滿信徒時，這好像在政治上找到盟友，靠其能力去突破個人及社會罪惡，擁抱生命以超越苦難，塑造

⁴⁶ Onyinah, *Spiritual Warfare*, 15–19. 當中作者交了很多聖經經文去支持其立場。

⁴⁷ AG Position Papers and Other Statements, "End-time Revival—Spirit-Led and Spirit-Controlled: A Response Paper", 4–5 Accessed August 30, 2017. <https://ag.org/Beliefs/Topics-Index/Revival-Endtime-Revival--Spirit-Led-and-Spirit-Controlled>

⁴⁸ AG Position Papers and Other Statements, "Statement of Fundamental Truths". Accessed August 30, 2017. <https://ag.org/Beliefs/Statement-of-Fundamental-Truths>

⁴⁹ Nimi Wariboko, "Political Theology from Tillich to Pentecostalism in Africa" in *Paul Tillich and Pentecostal Theology: Spiritual Presence and Spiritual Power*, edited by Nimi Wariboko and Amos Yong (Bloomington: Indiana University Press, 2015), 126–7, 130–5.

分享的人生以對抗因資源不足而帶來死亡。教會可以在其中扮演著一個好像社會（*Polis*）的角色，透過所有的信徒一同攜手，如全體的恩膏及關係網的運作等等的教會實踐而帶出果效。⁵⁰華力寶古的研究，正提醒五旬節派及靈恩的群體在屬靈爭戰的關注及應用上，是可以由教會擴展至社會，由個人擴展至公共。同時亦可對政治神學的討論中在語言、關注層面及實踐上也有所豐富。

總結：

屬靈爭戰觀是五旬節派及靈恩的群體中，一套能影響信仰及生活實踐的觀念。本文想透過對基督徒會否被鬼附這課題作討論的開始，透過不同神學立場的討論，當中不單反思這討論如何在不同的用字或理解下是可以達到有較一致的共識，接著更可由此而擴展對不同層面的屬靈爭戰觀作出研究，從而有對屬靈爭戰會指涉的領域有所豐富，令基督徒更全面地關心不同的領域如何帶來影響，和需要如何作出回應。最終，本文以再思屬靈爭戰觀對基督徒的影響，並提出一個邁向更平衡發展的方向作結，尤其透過新近的全世界五旬節派研究，特別是非洲五旬節派的經驗，提出對五旬節派及靈恩的群體的屬靈爭戰觀中，可以在社會或政治層面上更多發展的方向。期望本文能為屬靈爭戰概念的理解，帶出合乎聖經及神學傳統的合宜整理。⁵¹

⁵⁰ Wariboko, "Political Theology from Tillich to Pentecostalism in Africa", 135–6.

⁵¹ Beilby and Eddy, "Introduction," 43.